



**Libčice.net, z.s.**  
**IČO 269 98 114**  
**Zahradní 771**  
**252 66 Libčice nad Vltavou**

Číslo jednací  
ČTÚ-26 652/2025-622/X. vyř. - HáO

Vyřizuje/telefon  
Mgr. Ondřej Hájek/377 925 918

Plzeň  
24. 8 .2026

## **Vyřízení námitek**

Dne 24. 6. 2026 obdržel Český telekomunikační úřad (dále také jen „kontrolní orgán“) námitky proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole č. 2506-483-00/1K ze dne 9. 6. 2026 (dále jen „protokol“), které podala kontrolovaná osoba, kterou je Libčice.net, z.s., IČO 269 98 114, se sídlem Zahradní 771, 252 66 Libčice nad Vltavou (dále jen „kontrolovaná osoba“).

Předmětem proběhlé kontroly bylo dodržování povinností vyplývajících z § 8 a § 13 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“).

Ustanovení § 13 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích stanoví, že *„osoba, která hodlá vykonávat komunikační činnost, která je podnikáním v elektronických komunikacích, s výjimkou poskytování interpersonálních komunikačních služeb nezávislých na číslech, je povinna předem tuto skutečnost písemně oznámit Úřadu, a to na elektronickém formuláři zveřejněném Úřadem podle pokynů Sdružení BEREC týkajících se vzoru pro oznámení. Oznámení je učiněno dnem jeho doručení Úřadu.“*

Podle § 8 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích platí, že *„podnikat v elektronických komunikacích na území České republiky může za podmínek stanovených tímto zákonem osoba, která splňuje obecné podmínky. Oprávnění k podnikání v elektronických komunikacích, s výjimkou poskytování interpersonálních komunikačních služeb nezávislých na číslech, vzniká této osobě dnem doručení oznámení podnikání, které splňuje náležitosti podle § 13 tohoto zákona“*.

Protože zákon o elektronických komunikacích nezavádí vlastní definici podnikání, je vždy třeba současně zkoumat, zda kontrolovaná osoba svou činností naplnila znaky podnikání ve smyslu § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), podle nějž platí, že *„Kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele“*.

### **I. Shrnutí napadeného závěru kontrolního protokolu a shrnutí námitek kontrolované osoby**

S přihlédnutím k materiálnímu naplnění zákonné definice podnikatele kontrolní orgán v protokolu dospěl k závěru, že *„kontrolovaná osoba na úseku elektronických komunikací nejpozději ode dne 18. 9. 2025 do vyhotovení tohoto protokolu o kontrole podnikala v rozporu s § 8 odst. 2 zákona o elektronických komunikacích, neboť zajišťovala veřejnou komunikační*

*síť a poskytovala službu přístupu k internetu jako veřejně dostupnou službu elektronických komunikací (tj. službu, z jejíhož využívání není nikdo předem vyloučen), a to za úplaty ve formě pravidelných členských příspěvků, přičemž před zahájením výkonu této podnikatelské komunikační činnosti Úřadu nedoručila oznámení podnikání podle § 13 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích.“*

Kontrolovaná osoba podala ve lhůtě stanovené zákonem námitky proti protokolu o kontrole, neboť se domnívá, že skutková zjištění i jejich právní hodnocení nejsou úplná a v některých ohledech jsou nesprávná. Namítá zejména, že protokol zaměňuje členský spolkový vztah za vztah poskytovatele a zákazníka, členský příspěvek za cenu služby a veřejnou informaci o spolku za veřejnou nabídku připojení. Současně vytýká nedostatečné přiřazení jednotlivých závěrů ke konkrétním podkladům a navrhuje došetření věci podle § 21 odst. 2 kontrolního řádu. Údaj „počet příloh: 0“ pokládá za rozporný se skutečností, že protokol vychází z více podkladů založených ve spise.

Kontrolovaná osoba předložila jako přílohy námitek proti kontrolním zjištěním Zprávu o daňové kontrole Finančního úřadu pro Středočeský kraj č.j. 422848/24/2102-60563-209507 a Metodickou pracovní pomůcku Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky nazvanou Vztah mezi zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, zákonem č. 194/2017 Sb., o opatřeních ke snížení nákladů na zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon a zákonem č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury elektronických komunikací.

Kontrolovaná osoba uvedla, že její námitky směřují zejména proti kontrolním zjištěním, podle nichž kontrolovaná osoba:

- a) poskytovala veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, konkrétně službu přístupu k internetu,
- b) zajišťovala veřejnou komunikační síť,
- c) vykonávala posuzovanou činnost podnikatelským, případně živnostenským nebo obdobným způsobem,
- d) poskytovala službu za úplatu na relevantním trhu způsobem srovnatelným s podnikateli poskytujícími veřejně dostupné služby elektronických komunikací,
- e) byla veřejností vnímána jako poskytovatel připojení k internetu.

Kontrolovaná osoba v další části svého podání rozčlenila své námitky na: II. Obecné námitky (II.1 Neúplně zjištěný skutkový stav, II.2 Nevypořádání závěrů Finančního úřadu), III. Námitky ke konkrétním skutkovým závěrům (III.1 Tvrzení, že spolek je veřejností vnímán jako poskytovatel připojení k internetu, III.2 Tvrzení, že se spolek jako poskytovatel internetu sám prezentuje, III.3 Tvrzení, že členem spolku se může stát prakticky kdokoliv) a IV. Námitky k právnímu hodnocení (IV.1 Tvrzení, že členský příspěvek představuje úplatu za službu, IV.2 Tvrzení o poskytování služby na relevantním trhu a srovnatelnosti s komerčními poskytovateli, IV.3 Nerozlišení mezi zajišťováním sítě elektronických komunikací a zajišťováním veřejné komunikační sítě, IV.4 Tvrzení, že jde o veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, IV.5 Tvrzení, že síť spolku je veřejnou komunikační sítí, IV.6 Tvrzení o živnostenském nebo obdobném způsobu, IV.7 Tvrzení o úmyslu dosahovat zisk, IV.8 Tvrzení, že hlavní činnost spolku zakládá jeho podnikatelský charakter, IV.9 Zákon o elektronických komunikacích rozlišuje veřejné a neveřejné komunikační sítě a veřejně dostupné a neveřejně dostupné služby).

Kontrolní orgán tuto část podání podle obsahu posoudil jako rozvedení nesouhlasu s jednotlivými kontrolními zjištění a odůvodnění námitek proti výše uvedeným kontrolním zjištěním. Z důvodu přehlednosti kontrolní orgán níže shrnuje a vypořádá námitky ve sdružených okruzích a) až e).

**a) Námitka proti kontrolnímu zjištění, že kontrolovaná osoba poskytovala veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, konkrétně službu přístupu k internetu (III.2, III.3, IV.1 a IV.4)**

Kontrolovaná osoba namítá, že přístup k síti byl vázán výhradně na členství ve spolku, přičemž to podléhá stanovám, vnitřním předpisům a o přijetí rozhodují příslušné orgány spolku. Členství nevzniká automaticky pouhým zájmem osoby, ani zaplacením částky. Členství není určeno neurčitému okruhu osob bez omezení, ale osobám splňujícím podmínky stanov a ochotným vstoupit do spolkového právního vztahu. Rada může žádost o členství v odůvodněných případech odmítnout. Členské příspěvky ve výši stanovené finančním řádem představují dle kontrolované osoby platby, jejichž placení je členskou povinností vyplývající ze stanov a vnitřních předpisů spolku a slouží k financování činnosti. Mezi kontrolovanou osobou a členy nevznikal vztah poskytovatel–uživatel, ale výlučně vztah členský, jehož obsah byl upraven interními pravidly. Veřejný web podle kontrolované osoby pouze popisoval spolkovou činnost a postup zapojení člena, nikoli obchodní nabídku služby. Neobsahoval tarify, garantované parametry, obchodní podmínky ani reklamační režim obvyklý u poskytovatele veřejně dostupné služby. Činnost spolku dále není redukována pouze na připojení k internetu. Stanovy vymezují širší účel a cíle spolku, včetně podpory a rozvoje moderní digitální společnosti, sdílení zkušeností s komunitně budovanou sítí, zvyšování informovanosti v oblasti informačních a komunikačních technologií a dalších spolkových aktivit. Členský příspěvek proto nelze bez dalšího izolovaně přiřadit k jedné dílčí činnosti spolku a označit jej za cenu za službu přístupu k internetu. Přístup ke spolkové síti proto není dostupný každému, kdo o něj projeví zájem nebo kdo zaplatí určitou částku. Je dostupný pouze členům spolku v rámci členského vztahu. Společný zájem členů na využívání spolkové infrastruktury nelze dle kontrolované osoby bez dalšího ztotožnit s veřejnou nabídkou služby neurčitému okruhu zákazníků.

**b) Námitka proti kontrolnímu zjištění, že kontrolovaná osoba zajišťovala veřejnou komunikační síť (IV.3, IV.5 a IV.9)**

Kontrolovaná osoba připouští provoz sítě elektronických komunikací, odmítá však její veřejný charakter. Podle kontrolované osoby samotná existence sítě elektronických komunikací, její dlouhodobý provoz, technická vyspělost, větší počet členů ani propojení s internetem samy o sobě neprokazují, že jde o veřejnou komunikační síť nebo o veřejně dostupnou službu elektronických komunikací. Závěr o veřejné komunikační síti předpokládá, že nejprve musí být prokázáno poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací. Kontrolovaná osoba se domnívá, že to se v jejím případě nestalo. Stanovy kontrolované osoby výslovně vymezují její síť jako nekomerční neveřejnou síť elektronických komunikací, kterou tvoří zařízení spolku a jeho členů. Podpůrně odkazuje na metodickou pracovní pomůcku, která pracuje i s pojmem neveřejné komunikační sítě.

**c) Námitka proti kontrolnímu zjištění, že kontrolovaná osoba vykonávala posuzovanou činnost podnikatelským, případně živnostenským nebo obdobným způsobem (IV.6, IV.7, IV.8)**

Kontrolovaná osoba namítá, že soustavnost, organizovanost a technická náročnost jsou vlastní i řádné spolkové činnosti a samy neprokazují živnostenský nebo obdobný způsob. Dále kontrolovaná osoba poukazuje na skutečnost, že její činnost je prováděna v lokalitě Libčice nad Vltavou a okolí, kde pro členy spolku v řadě případů není dostupná adekvátní komerční alternativa. Prostředky spolku jsou používány k naplňování účelu spolku, k provozu, údržbě, obnově a rozvoji spolkové infrastruktury a k dalším spolkovým činnostem. Rozvoj infrastruktury je v případě kontrolované osoby součástí spolkové činnosti a naplňování společného zájmu členů. Zhodnocení spolkového majetku samo o sobě neznamená dosažení zisku v podnikatelském smyslu, pokud tento majetek zůstává majetkem spolku a slouží jeho účelu. Zpráva finančního úřadu má potvrzovat neziskový a veřejně prospěšný charakter hlavní činnosti spolku.

**d) Námitka proti kontrolnímu zjištění, že kontrolovaná osoba poskytovala službu za úplatu na relevantním trhu způsobem srovnatelným s podnikateli poskytujícími veřejně dostupné služby elektronických komunikací (IV.2)**

Kontrolovaná osoba namítá, že kontrolní orgán nevymezil relevantní trh způsobem, který by umožňoval přezkoumat, s jakými službami, poskytovateli, cenami, parametry a podmínkami měla být činnost kontrolované osoby srovnávána. Samotné srovnání výše členského příspěvku s cenami vybraných komerčních nabídek, bez srovnání právního režimu, smluvních podmínek, garancí, parametrů služby a způsobu její dostupnosti, nepostačuje k závěru, že kontrolovaná osoba působila na trhu jako podnikatel.

Kontrolovaná osoba dále uvedla, že smyslem její činnosti není konkurovat komerčním poskytovatelům veřejně dostupných služeb elektronických komunikací. Posuzovaná činnost vznikla jako reakce na dlouhodobou absenci adekvátní komerční nabídky.

**e) Námitka proti kontrolnímu zjištění, že kontrolovaná osoba byla veřejností vnímána jako poskytovatel připojení k internetu (III.1)**

Kontrolovaná osoba namítá, že není zřejmé, jakým způsobem bylo údajné vnímání veřejnosti zjišťováno, kdo měl tvořit posuzovanou veřejnost, zda bylo provedeno jakékoliv šetření mezi členy, zájemci o členství, obyvateli lokality, jinými poskytovateli nebo třetími osobami, ani zda kontrolní orgán vycházel z konkrétního podnětu, vyjádření nebo jiného doloženého zdroje. Kontrolovaná osoba dále výslovně uvedla, že nikdy neinzerovala možnost připojení k internetu, a to žádnou formou, placenou ani neplacenou.

## **II. Vypořádání námitek**

Kontrolní orgán předně zdůrazňuje, že nijak nezpochybňuje právo osob sdružovat se ve spolcích ani obecnou možnost, aby spolek v rámci své činnosti zajišťoval členům určité výhody. Kontrolní orgán v napadeném protokolu dále netvrdí, že pokud spolek vybírá členské příspěvky, samo o sobě to znamená, že vykonává podnikatelskou činnost. To, co je však třeba zohlednit, je, že právní forma spolku není rozhodující, pokud skutečná povaha vykonávané činnosti odpovídá úplatnému, soustavnému a organizovanému poskytování služby způsobem obdobným podnikatelům na trhu.

Kontrolní orgán neposuzoval věc mechanicky. Nevycházel pouze z toho, že kontrolovaná osoba má rozsáhlou členskou základnu, že vybírá pravidelné platby, nebo že provozuje síť. Hodnotil souhrn okolností: prezentaci spolku navenek, skutečný obsah jeho činnosti, rozsah a způsob využívání sítě, povahu plateb, vazbu mezi platbou a možností využívat připojení, rozsah členské participace, existenci či neexistenci jiných spolkových aktivit a to, zda byly zjištěny takové okolnosti, které by komerční hledisko významně upozadily.

Po přezkoumání námitek kontrolované osoby i podkladů, z nichž kontrolní orgán při formulaci kontrolních zjištění vycházel, dospěla nadřízená osoba kontrolní skupiny k závěru, že v posuzované věci kontrolovaná osoba nepředložila žádné skutečnosti, které by napadený závěr vyvracely, proto uzavřela, že námitky nejsou důvodné, což odůvodňuje následovně.

**Ad a) K námitce proti kontrolnímu zjištění, že kontrolovaná osoba poskytovala veřejně dostupnou službu elektronických komunikací, konkrétně službu přístupu k internetu**

Podle § 2 odst. 3 písm. a) bodu 1 zákona o elektronických komunikacích je službou elektronických komunikací služba obvykle poskytovaná za úplatu prostřednictvím sítí elektronických komunikací, která výslovně zahrnuje službu přístupu k internetu. Veřejně dostupnou službou je podle § 2 odst. 3 písm. e) služba, z jejíhož využívání není nikdo předem vyloučen. Veřejná dostupnost zde neznamená, že služba musí být technicky dosažitelná v každém místě nebo že zájemce nemusí splnit žádné obecné podmínky. Rozhodné je, zda je okruh potenciálních uživatelů předem uzavřen např. individuálním, osobním, profesním či jiným znakem, nebo zda je čerpání služby za obecných podmínek dostupné neurčitému okruhu zájemců.

Kontrolní orgán bere na vědomí, že přístup do sítě byl podle vnitřních pravidel kontrolované osoby formálně vázán na členství ve spolku, za rozhodující je však třeba považovat, zda se členství týká jen uzavřené spolkové komunity, nebo zda fakticky může sloužit jako vstupní mechanismus k získání připojení k internetu komukoliv. Není přitom rozhodující, zda kontrolovaná osoba využívala placenou reklamu, masovou marketingovou kampaň nebo jiné intenzivní nástroje.

Kontrolovaná osoba prokazatelně prezentovala svou činnost prostřednictvím veřejně dostupných webových stránek, kdy nelze než konstatovat, že taková prezentace má objektivně informační a propagační funkci. Pokud webové stránky obsahovaly informace o spolku, jeho síti, možnosti členství, podmínkách připojení nebo kontaktní údaje pro zájemce, plnily navenek obdobnou funkci jako reklama či veřejná nabídka v širším smyslu. Účelem webu zjevně nebyla pouze interní komunikace se stávajícími členy, ale také zpřístupnění informací neurčitému okruhu osob mimo spolek. Proto lze uzavřít, že služba byla veřejně nabízena širšímu, předem neurčitému okruhu osob, které mohly při splnění obecných podmínek získat přístup k síti.

Naopak z kontrolních podkladů plyne, že spolek se navenek prezentoval jako subjekt zajišťující rozvoj a šíření internetu v Libčicích nad Vltavou a přilehlém okolí a na webových stránkách uváděl pokrytí i informací o připojování k internetu. Takové nastavení odpovídá spíše otevřenému poskytování služby osobám splňujícím obecné podmínky než uzavřené interní spolkové síti.

Pokud kontrolovaná osoba namítá, že služba nemohla být veřejně dostupná, neboť podle stanov se členem spolku mohla stát pouze fyzická osoba s trvalým bydlištěm na území České republiky a právnická osoba se sídlem na území České republiky, nelze takové námitce přisvědčit. Pro posouzení věci není totiž rozhodující pouze formální konstrukce členství ve spolku, ale faktický způsob, jakým byl přístup k síti umožňován a komu mohl být reálně poskytován. Samotné formální omezení členství na fyzické osoby s trvalým bydlištěm na území České republiky a právnické osoby se sídlem na území České republiky nepostačuje k závěru, že nešlo o možnost připojení každého zájemce, bylo-li připojení možné.

Ani rozhodování rady spolku o přijetí člena nemění uvedený závěr. Pokud rada při rozhodování posuzovala zejména technické možnosti připojení, nejde o znak uzavřené neveřejné komunity, ale o běžné posouzení dostupnosti služby v konkrétním místě. Takové omezení může existovat i u standardního poskytovatele veřejně dostupné služby elektronických komunikací. Ten totiž rovněž nemusí být fakticky schopen připojit každého zájemce v každém místě.

Kontrolovaná osoba dále namítá, že pravidelné platby byly členskými příspěvky, nikoli úplatou za službu. Kontrolní orgán k tomu doplňuje, že formálně sice byly tyto platby ve vnitřních dokumentech spolku označovány jako členské poplatky, pro právní posouzení je však rozhodující jejich skutečná ekonomická funkce. Materiální povahu úplaty podporuje přímá vazba mezi členstvím, pravidelným příspěvkem a možností sít' dlouhodobě využívat. Dlouhodobé neplacení může po výzvě vést k zániku členství, a tím i k zániku možnosti využívat zařízení a síť spolku. To, že příspěvek financuje rovněž údržbu, rozvoj infrastruktury a další spolkové aktivity, že není odstupňován podle rychlosti nebo že může být výjimečně prominut, tuto hospodářskou vazbu neruší. Zákonná definice totiž pracuje se službou „obvykle“ poskytovanou za úplatu, nikoli s bezvýjimečnou platbou každého jednotlivého uživatele.

Z těchto okolností plyne, že platba plnila materiálně funkci úplaty za možnost využívat připojení k síti a internetu. Skutečnost, že nebyly vystavovány faktury nebo uzavírány individuální smlouvy označené jako smlouvy o poskytování služby, není rozhodující. Práva a povinnosti byly nastaveny kombinací členské přihlášky, stanov, provozního řádu a finančního řádu. Materiálně šlo o vztah, v němž kontrolovaná osoba zajišťovala připojení a člen za jeho využívání pravidelně platil.

Předložená zpráva finančního úřadu existenci skutečných spolkových aktivit potvrzuje, současně však dokládá praktický význam internetového připojení. 13 náhodně vybraných svědků podle jejího souhrnu potvrdilo naplňování části stanov týkající se vytvoření a zajištění provozu počítačové sítě, při tom vícero svědků uvedlo internet jako hlavní nebo jediný využívaný benefit a někteří popsali příspěvek jako protiplnění připojení.

Formálního nastavení spolku se nelze úspěšně dovolat, jde-li o aplikaci zákona o elektronických komunikacích. Z výše uvedených důvodů kontrolní orgán námitku **zamítá jako nedůvodnou**.

#### **Ad b) K námitce proti kontrolnímu zjištění, že kontrolovaná osoba zajišťovala veřejnou komunikační síť**

Podle § 2 odst. 1 písm. e) zákona o elektronických komunikacích platí, že zajišťováním sítě elektronických komunikací se rozumí zřízení této sítě, její provozování, dohled nad ní nebo její zpřístupnění.

Podle § 2 odst. 2 písm. d) zákona o elektronických komunikacích se veřejnou komunikační sítí rozumí síť elektronických komunikací, která slouží zcela nebo převážně k poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací a která podporuje přenos informací mezi koncovými body sítě, nebo síť elektronických komunikací, jejímž prostřednictvím je poskytovaná služba šíření rozhlasového a televizního vysílání.

Podle § 2 odst. 3 písm. a) zákona o elektronických komunikacích se rozumí službou elektronických komunikací služba obvykle poskytovaná za úplatu prostřednictvím sítě elektronických komunikací, která s výjimkou služeb poskytujících obsah přenášený prostřednictvím sítě a služeb elektronických komunikací nebo vykonávajících redakční dohled nad tímto obsahem zahrnuje tyto druhy služeb: 1. službu přístupu k internetu, 2. interpersonální komunikační službu, 3. služby spočívající zcela nebo převážně v přenosu signálů, například přenosové služby používané pro poskytování služby komunikace mezi stroji a pro rozhlasové a televizní vysílání.

Podle § 2 odst. 3 písm. e) zákona o elektronických komunikacích se rozumí veřejně dostupnou službou elektronických komunikací služba elektronických komunikací, z jejíhož využívání není nikdo předem vyloučen. Neveřejné služby elektronických komunikací lze definovat a contrario veřejně dostupných služeb elektronických komunikací jako služby poskytované předem stanovenému či omezenému okruhu zájemců, kdy toto omezení musí být provedeno tak, aby nedošlo k diskriminaci a zároveň musí být skutečně natolik individualizovaným způsobem, který z poskytování služeb vyloučí všechny kromě výslovně uvedených subjektů.

V případě neveřejných služeb elektronických komunikací se jedná o služby poskytované v podnikových sítích určené pro interní komunikační potřeby (systémy v bankovním odvětví, nebo systémy vysokých škol a univerzit). Dále se jedná o customizované služby, které jsou založené na customizovaném řešení pro daného konkrétního zákazníka na základě jeho individuálních potřeb, a to včetně případného komplexního dobudování sítě pro takového zákazníka. Nabídka takové služby včetně její ceny může být uskutečněna až po zjištění konkrétních potřeb zákazníka a v případě akceptování této nabídky zákazníkem je výsledkem vždy individuální smlouva. Také se může jednat o služby poskytované zákazníkům na základě jejich specifické poptávky nebo veřejné zakázky, kdy zákazník požaduje soubor komplexních řešení a je to sám zákazník, kdo stanoví smluvní podmínky, parametry a specifikace služeb na základě svých potřeb a cenové hranice za poskytování služeb.

K jádru námitky kontrolní orgán uvádí, že veřejný charakter není dovozován z pouhé existence infrastruktury, její velikosti nebo spolkového vlastnictví. Vyplývá z její převládající funkce. Síť dlouhodobě zajišťuje internetové připojení členské základně čítající stovky členů a možnost vstupu je prostřednictvím materiálně otevřeného členského režimu prezentována neurčitěmu okruhu zájemců. Zákonná definice navíc nevyžaduje výlučné využití pro veřejně dostupnou službu.

Metodická pracovní pomůcka z roku 2019 vede ke správnému obecnému východisku, že existují i neveřejné komunikační sítě. Jde však o nezávazný obecný materiál zaměřený především na souvislosti výstavby a územního plánování. Sama nekvalifikuje individuální provozní model. Typický příklad sítě využívané jedním subjektem pro jeho interní potřeby neodpovídá modelu, v němž je internetové připojení dlouhodobě zajišťováno stovkám osob přijímaných za široce nastavených podmínek.

Kontrolní orgán proto námitku **zamítá jako nedůvodnou**.

**Ad c) K námitce proti kontrolnímu zjištění, že kontrolovaná osoba vykonávala posuzovanou činnost podnikatelským, případně živnostenským nebo obdobným způsobem**

Kontrolní orgán k námitce kontrolované osoby, že její činnost má výlučně neziskový a spolkový charakter a nenaplnuje znaky podnikání podle § 420 odst. 1 občanského zákoníku, opakuje, že posouzení podnikání vychází z materiálního naplnění znaků, nikoliv z formální právní formy subjektu. Kontrolovaná osoba v námitkách tvrdí, že neusilovala o zisk a na podporu svého tvrzení přiložila Zprávu o daňové kontrole Finančního úřadu pro Středočeský kraj č.j. 422848/24/2102-60563-209507.

Právní závěr zprávy finančního úřadu se však týká daně z příjmů právnických osob za roky 2019 až 2021, postavení veřejně prospěšného poplatníka a osvobození členských příspěvků. Nynější kontrola se vztahuje k jinému období a posuzuje jiné zákonné znaky – komunikační činnost, veřejně dostupnou službu, veřejnou komunikační síť a podnikání v elektronických komunikacích. Zpráva proto kontrolní orgán právně neváže a nezakládá legitimní očekávání, že táž činnost musí být pro jiný účel a jiné období kvalifikována shodně. Zásada § 2 odst. 4 správního řádu brání nedůvodným rozdílům ve skutkové a právně shodných nebo obdobných případech, přičemž neukládá převzít právní kvalifikaci jiného orgánu učiněnou k jiné veřejnoprávní povinnosti. Závěr finančního úřadu, že kontrolovaná osoba je veřejně prospěšným poplatníkem a vykonává skutečnou spolkovou činnost, nevylučuje, aby konkrétní oddělitelná činnost měla současně povahu úplatné služby.

V posuzované věci je závěr, že kontrolovaná osoba službu připojení k internetu poskytuje za účelem dosažení zisku zcela na místě, přičemž hlavní důkaz o takové motivaci lze nalézt v nastavení cenové politiky, která cenu za připojení k internetu přibližuje komerčním poskytovatelům, kteří za podobnou cenu běžně dosahují kladného hospodářského výsledku, a dále v budování a rozšiřování sítě (a potažmo členské základny). Dále je zřejmé, že kontrolovaná osoba při takto nastavené cenové politice zvládala síť nejen udržovat, ale také budovat a rozšiřovat, čímž zhodnocovala své jmění.

S ohledem na tato východiska kontrolní orgán uzavřel, že kontrolovaná osoba při poskytování služby připojení k internetu materiálně naplnila definici podnikatele podle § 420 odst. 1 občanského zákoníku („*Kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele.*“).

Kontrolní orgán proto námitku **zamítá jako nedůvodnou**.

**Ad d) K námitce proti kontrolnímu zjištění, že kontrolovaná osoba poskytovala službu za úplatu na relevantním trhu způsobem srovnatelným s podnikateli poskytujícími veřejně dostupné služby elektronických komunikací**

Kontrolní orgán uvádí, že kontrolovaná osoba soustavně poskytuje službu za úplatu způsobem, který je podobný způsobu, jakým tuto službu poskytují podnikatelé na stejném trhu. Zájemce o připojení k internetu se z webových stránek kontrolované osoby dozví vše potřebné, je zde popsán praktický mechanismus, jak se stát uživatelem sítě.

Kontrola není analýzou trhu podle § 51 a násl. zákona o elektronických komunikacích a neřeší uložení povinností podniku s významnou tržní silou. Pojem „relevantní trh“ je proto třeba v protokolu chápat v obecném ekonomickém významu oblasti, v níž různé subjekty zajišťují svým prostřednictvím tutéž poptávku po internetovém připojení.

Platí, že nevýdělečnou, společné zájmy podporující činnost nelze koncipovat tak, aby podstata této činnosti byla tatáž jako komerční poskytování určité služby na tržní bázi. Nelze akceptovat argument, že samotné poskytování internetu za úplatu představuje činnost podporující dosahování neziskových cílů v podobě výzkumu a šíření vzdělanosti v oblasti informačních a komunikačních technologií. Tento argument by vedl k absurdnímu závěru, že každý komerční poskytovatel internetu je ve skutečnosti neziskovým subjektem.

Nelze vycházet ani z toho, že žádná komerční nabídka v místě neexistuje (jak tvrdí kontrolovaná osoba), neboť náhledem do srovnávacího nástroje byla v místě zjištěna nabídka vícero komerčních poskytovatelů připojení k internetu (O2, Vodafone, Interconnect, WIA...).

Kontrolovaná osoba tedy nepochybně působí na relevantním trhu v oblasti poskytování služeb internetového připojení a představuje konkurenci komerčním poskytovatelům internetu, ačkoliv se snaží formálně deklarovat, že tomu tak není. Deklarovaný záměr nesoutěžit s komerčními poskytovateli není sám rozhodující.

Kontrolní orgán proto námitku **zamítá jako nedůvodnou**.

#### **Ad e) K námitce proti kontrolnímu zjištění, že kontrolovaná osoba byla veřejností vnímána jako poskytovatel připojení k internetu**

K této námitce kontrolní orgán uvádí, že kontrolní závěr není založen primárně na tom, jak byla kontrolovaná osoba vnímána veřejností, ale na konkrétních zjištěných skutečnostech a podkladech obsažených ve spise. Odkaz na veřejné vnímání představuje pouze doplňující skutečnost dokreslující způsob prezentace činnosti kontrolované osoby navenek.

Archivovaná webová prezentace se neomezovala na obecný popis spolkového poslání nebo komunitních aktivit, ale veřejně přístupným způsobem popisovala konkrétní postup, jak může zájemce připojení získat: měl kontaktovat správce přípojného bodu, registrovat se, uhradit jednorázový příspěvek na infrastrukturu a následně hradit pravidelný měsíční příspěvek. Pro běžného adresáta tak prezentace obsahovala všechny základní informace potřebné k tomu, aby kontrolovanou osobu identifikoval jako subjekt, který připojení k internetu fakticky zajišťuje. Okolnost, že prezentace nepoužívala pojmy „nabídka“, „tarif“, „zákazník“ nebo „poskytovatel“, není rozhodující.

Napadený závěr navíc potvrzuje zpráva finančního úřadu, neboť z ní vyplývá, že významná část skutečných uživatelů spojovala kontrolovanou osobu především se zajišťováním internetového připojení.

Kontrolní orgán proto námitku **zamítá jako nedůvodnou**.

### **III. Závěr**

Protokol je korektně vystavěn na konkrétních podkladech vztahujících se k činnosti kontrolované osoby, přičemž kontrolní závěr nebyl dovozen mechanicky, ale jak už zaznělo výše, byl vyhodnocovaný celý souhrn okolností: prezentace spolku navenek, skutečný obsah činnosti, rozsah a způsob využívání sítě, povaha plateb, vazba mezi platbou a možností využívat připojení, rozsah členské participace, existence či neexistence jiných spolkových aktivit a to, zda byly zjištěny takové okolnosti, které by komerční hledisko významně upozadily. Z tohoto důvodu nepovažuje kontrolní orgán za nutné provést došetření věci ve smyslu § 21 odst. 2 kontrolního řádu.

Kontrolovaná osoba namítla, že protokol uvádí počet příloh 0, přestože kontrolní závěry mají vycházet z řady podkladů obsažených ve spise. K tomu kontrolní orgán poznamenává, že se jedná o počet dokumentů (příloh), které jsou odesílány spolu s protokolem (jako jeho přílohy) do datové schránky kontrolované osoby.

Kontrolní orgán uzavírá, že námitky vyřídil v souladu s § 14 odst. 1 kontrolního řádu, a to tak, že je v celém rozsahu zamítl. **Napadený kontrolní protokol se tímto potvrzuje.**

**Poučení:** Podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, nejsou proti vyřízení námitek opravné prostředky přípustné.

Ing. Šárka Hájková  
vedoucí oddělení kontroly  
a evidence komunikačních činností

Za správnost: Ing. Šárka Hájková, 24. 8. 2026

Vypraveno dne: 24. 8. 2026